



**SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w BYDGOSZCZY**

Bydgoszcz, dnia 05 września 2022 r.

SKO- 4220/37/22

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy w składzie:

Przewodniczący: Jerzy Jamiołkowski

Członkowie: Robert Opara

Krzysztof Bielecki

o rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 05 września 2022 r. zażalenia PCWO ENERGY PROJEKT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na postanowienie Wójta Gminy Bukowiec z dnia 21 lipca 2022 r., znak: RRiB.6220.20.2.2022.RS, w sprawie odmowy sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji z dnia 27 maja 2022 r., znak: RRiB.6220.71.10.2021.RS, o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na części dz. nr 167 w obrębie Korytowo, Gmina Bukowiec”, wydanej przez Wójta Gminy Bukowiec;

na podstawie art. 1 ust. 1, art. 2, art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 570), art. 138 § 2 w związku z art. 7, art. 77 § 1, art. 80, art. 107 § 3, art. 113 § 1 i § 3 oraz art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), dalej „K.p.a.”, w związku z art. 62a ust. 1 i art. 74 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), dalej „uouios”,

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Bukowiec postanowieniem z dnia 21 lipca 2022 r., znak: RRiB.6220.20.2.2022.RS, odmówił sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji z dnia 27 maja 2022 r., znak: RRiB.6220.71.10.2021.RS, o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na części dz. Nr 167 w obrębie Korytowo, Gmina Bukowiec”, wydanej przez Wójta Gminy Bukowiec.

W uzasadnieniu orzeczenia organ podkreślił, że w dniu 22 czerwca 2022 r. do Urzędu Gminy Bukowiec wpłynął wniosek PCWO ENERGY PROJEKT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na części dz.

nr 167 w obrębie Korytowo, Gmina Bukowiec”, wydanej przez Wójta Gminy Bukowiec w dniu 27 maja 2022 r., znak: RRiB.6220.71.10.2021.RS.

W swoim wniosku Strona wskazała, że korekty wymagają następujące elementy decyzji:

1) w zakresie powierzchni planowanego przedsięwzięcia, na stronie 5 decyzji:

z: „Rodzaj i parametry techniczne przedmiotowej inwestycji (zabudowa systemami fotowoltaicznymi wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą i powierzchnia zabudowy wynosząca 2,40 ha) zaliczają ją do grupy...”,

na: „Rodzaj i parametry techniczne przedmiotowej inwestycji (zabudowa systemami fotowoltaicznymi wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą i powierzchnia zabudowy wynosząca **do** 2,40 ha) zaliczają ją do grupy...”,

2) w zakresie powierzchni planowanego przedsięwzięcia, na stronie 7 decyzji:

z: „- Zgodnie z informacjami zawartymi w dokumentacji zadania przedmiotem planowanej inwestycji jest budowę farmy fotowoltaicznej o mocy do 5 Mwp o powierzchni terenu planowanej do zajęcia wynoszącej 2,40 ha, na dz. 167 w obrębie Korytowo...”,

na: „- Zgodnie z informacjami zawartymi w dokumentacji zadania przedmiotem planowanej inwestycji jest budowę farmy fotowoltaicznej o mocy do 5 Mwp o powierzchni terenu planowanej do zajęcia wynoszącej **do** 2,40 ha, na dz. 167 w obrębie Korytowo...”.

Wójt Gminy Bukowiec zaznaczył, że przepis art. 113 § 1 K.p.a., stanowi, że organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Natomiast błąd pisarski, jak wskazał organ, oznacza widoczne wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylną pisownię albo widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów.

Zdaniem Wójta Gminy Bukowiec, w przedmiotowej sprawie wnioskowane do korekty zapisy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały wywiedzione z Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, będącej załącznikiem do wniosku o wydanie decyzji. Organ podkreślił, że w samym wniosku Strona nie podała konkretnych danych, a postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest postępowaniem wszczynanym wyłącznie na wniosek. Według organu oznacza to, że organ związany jest wnioskiem tak co do jego treści, jak i co do jego żądania, a zatem Strona ponosi odpowiedzialność za precyzyjne opisanie przedsięwzięcia i w konsekwencji za skutki braku takiej precyzji.

W ocenie organu Karta informacyjna przedsięwzięcia stanowi w istocie jedynie załącznik do wniosku i w tym znaczeniu nie ma charakteru wiążącego dla organu. Według Wójta Gminy Bukowiec orzekł on zgodnie z żądaniem Strony, a więc nie można mówić, że w przedmiotowej sprawie doszło do pomyłki po stronie organu, bowiem mało precyzyjne sformułowanie wniosku przez Stronę nie może być uznane za błąd pisarski organu.

Jednocześnie organ I instancji wskazał, że Strona może osiągnąć cel przedstawiony we wniosku o sprostowanie decyzji, w drodze zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w trybie art. 155 K.p.a. w związku z art. 87 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.).

PCWO ENERGY PROJEKT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożyła zażalenie na powyższe postanowienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, zarzucając naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść wydanej decyzji, tj. art. 7a § 1 K.p.a. oraz art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 K.p.a. oraz naruszenie przepisów prawa materialnego, które miało wpływ na treść

wydanej decyzji, tj. art. 113 § 1 K.p.a. Mając powyższe na uwadze załącza się strona wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. W uzasadnieniu strona podkreśliła m.in., iż organ nie miał podstaw prawnych do wydania decyzji innej w treści niż w treści określonej we wniosku o wydanie decyzji środowiskowej wraz z uwzględnieniem informacji o inwestycji wynikającej z Karty informacyjnej przedsięwzięcia i z tych powodów zażalenie jest uzasadnione.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy po przeanalizowaniu dokumentów zgromadzonych w sprawie uznało, że zażalenie jest uzasadnione, a więc należało zaskarżone postanowienie uchylić w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Tut. Kolegium wskazuje, że organ I instancji nie ma racji argumentując, że skoro Karta informacyjna przedsięwzięcia stanowi jedynie załącznik do wniosku, to tym samym nie ma ona charakteru wiążącego dla organu.

Skład orzekający zaznacza, że stosownie do art. 62a ust. 1 i art. 74 ust. 1 pkt 1 uouioś, Karta informacyjna przedsięwzięcia, wbrew stanowisku organu I instancji, w przedmiotowej sprawie stanowi integralną część wniosku, a więc wynikające z karty informacyjnej przedsięwzięcia parametry **zamierzenia są wiążące zarówno dla organu administracji, jak i dla inwestora**. W tym pierwszym przypadku oznacza to, że dokonując analizy zamierzenia **organ administracji nie może przyjmować innych parametrów przedsięwzięcia**. W drugim przypadku związania, inwestor realizując przedsięwzięcie będzie mógł je wykonać jedynie wedle parametrów wynikających z wniosku, a w konsekwencji z treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (zob. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 13 sierpnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Gl 627/18, LEX nr 2537051).

Kolegium podkreśla, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, pomimo iż przedłożona przez inwestorów i spełniająca wymogi karta informacyjna przedsięwzięcia stanowi podlegający swobodnej ocenie dokument prywatny, to jednak jej szczegółowa i specjalistyczna treść oraz fakt, że stanowi ona punkt wyjścia do ustaleń faktycznych organów w zakresie cech i parametrów planowanego przedsięwzięcia, nadają jej szczególne znaczenie jako źródła ustaleń faktycznych. Dokumentowi temu przysługuje szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy planowanego do realizacji przedsięwzięcia. Podważenie jego ustaleń mogłoby nastąpić jedynie, co do zasady, poprzez przedstawienie nowej analizy uwarunkowań środowiskowych (sporządzonej przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy karty informacyjnej przedsięwzięcia), z której wynikałyby wnioski pozostające w sprzeczności do tych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia (zob. wyrok NSA z dnia 19 grudnia 2017 r., sygn. akt: II OSK 713/16, LEX nr 2435556).

Kolegium zaznacza, że niezrozumiałe jest stanowisko organu I instancji w rozważanej sprawie, skoro w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia na stronie 8 w sposób jednoznaczny zawarta jest informacja, że „Łączna powierzchnia terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostała powierzchnia przeznaczona do przekształcenia, w tym tymczasowego, w celu realizacji przedsięwzięcia będzie wynosić **do 2,40 ha**”. Natomiast organ I instancji arbitralnie stwierdził, iż w przedmiotowej sprawie wnioskowane do korekty zapisy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały wywiedzione z Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia. Takie stanowisko, w ocenie Kolegium jest w sposób oczywisty niezgodne ze stanem faktycznym w przedmiotowej sprawie.

Zdaniem Kolegium treść zaskarżonego postanowienia nie odpowiada również wyrażonej w art. 8 § 1 K.p.a., zasadzie pogłębiania zaufania, zgodnie z którą organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.

Zgodnie z wyrokiem WSA w Kielcach z dnia 20 maja 2021 r., sygn. akt: II SA/Ke 263/21, zasadę zaufania obywateli do organów państwa organ powinien realizować także w ten sposób,

że w razie istnienia wątpliwości co do okoliczności istotnych z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy, powinien wezwać stronę do jednoznacznego zajęcia stanowiska we wskazanym zakresie. Obowiązek zwrócenia się do strony o zajęcie jednoznacznego stanowiska w sprawie, ustalenia charakteru i zakresu żądania zgłoszonego przez stronę wynika także z zasady informowania. Jednak w przedmiotowej sprawie organ nie podjął takiego działania, uznając w niezrozumiały sposób słuszność swojego stanowiska.

Jednocześnie tut. Kolegium wyjaśnia, że nieuzasadniony jest zarzut przedstawiony przez Stronę żalącą się, że w zaskarżonym postanowieniu doszło do naruszenia przepisów postępowania, które miało wpływ na treść wydanej decyzji, tj. art. 7a § 1 K.p.a.

Przepis art. 7a § 1 K.p.a. odnosi się bowiem wyłącznie do sytuacji, w której przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia. Tymczasem sprawa o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczy przyznania stronie uprawnienia, a nie nałożenia na stronę obowiązku ani pozbawienia jej uprawnienia przyznanego wcześniej na mocy decyzji administracyjnej (zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 02 czerwca 2020 r., sygn. akt: IV SA/Wa 953/20, LEX nr 3117319).

Art. 7a ust. 1 K.p.a. stanowi, iż:

„Jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w sprawie pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony, chyba że sprzeciwiają się temu sporne interesy stron albo interesy osób trzecich, na które wynik postępowania ma bezpośredni wpływ.”

Stosownie do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 lutego 2021 r., sygn. akt: II OSK 3286/21 (OSP 2021/7-8/64), w art. 7a § 1 K.p.a., nie chodzi o sytuacje, w których pojawiają się wątpliwości interpretacyjne przepisów mających zastosowanie w danej sprawie, a przypadki, w których pomimo użycia różnych metod wykładni, wciąż pozostają co najmniej dwa, równie uprawnione, sposoby rozumienia danego przepisu (tzw. pat interpretacyjny).

Natomiast pozostałe zarzuty przedstawione w zażaleniu należy uznać za uzasadnione, czego wyrazem jest konieczność uchylecia zaskarżonego postanowienia w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Przy ponownym rozpatrzeniu sprawy organ I instancji powinien uwzględnić powyższe uwagi w celu wydania orzeczenia poprawnego zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym, w zgodzie z podstawowymi zasadami postępowania administracyjnego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne. Na postanowienie strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, za pośrednictwem tutejszego Kolegium, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymują:

Skład orzekający:

1. PCWO Energy Projekt Sp. z o.o.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Adres do korespondencji:
ul. Św. Leonarda 7, 25-311 Kielce
2. Pozostałe strony poprzez obwieszczenie
3. Wójt Gminy Bukowiec
4. SKO w Bydgoszczy a/a.

Przewodniczący

Członek

Członek

